



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-872-7/20

Mostar, 7.5.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 123-01/20 od 7.4.2020. godine, potencijalnog ponuđača Komotin d.o.o. Jajce, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke: Osiguranje protočnosti rijeke Vrbas u Jajcu na lokaciji srušenog mosta u naselju Prudi, ugovornog organa Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 7.5.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Osiguranje protočnosti rijeke Vrbas u Jajcu na lokaciji srušenog mosta u naselju Prudi, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1132-1-3-28-3-32/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 17.3. 2020. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Komotin d.o.o. Jajce (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je 7.4.2020. godine žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 15.4.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije u predmetnom postupku nabavke ugovornom organu ukazao na određene nedostatke, te je u pisanoj formi putem portala e-nabavke tražio pojašnjenja, a sve s ciljem dostavljanja potpune i pravovaljane ponude.

U tom smislu, žalitelj je od ugovornog organa dana 23.3.2020. godine, u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama tražio pojašnjenje, odnosno upite gdje se formira rampa za ulaz i izlaz, te kolika je dužina kolovoza od rampe do mjesta izvođenja radova. Osim navedenog upita, žalitelj je ugovornom organu postavio pitanja, odnosno pojašnjenja vezana za zemljane radove i to na način da mu se odgovori koliko je udaljena i gdje se nalazi deponija, a za radove rušenja gdje se nalazi gradska deponija građevinskog otpada i koliko je udaljena od mjesta izvođenja radova. Žalitelj je očekivao da će ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, u pisanoj formi dostaviti sva tražena pojašnjenja, jer nije postojao ni jedan opravdani razlog da se ne dostave tražena pojašnjenja ako su na kvalitetan način urađene sve pripreme za predmet javne nabavke.

S obzirom da je ugovorni organ na tražene upite, putem portala e-nabavke dostavio odgovor da se odgovori na tražena pitanja mogu dobiti od predstavnika Agencije i općine Jajce prilikom obilaska lokacije izvođenja radova, dakle u usmenoj formi, žalitelj je nezadovoljan odgovorom tražio da ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama u pisanoj formi dostavi sva tražena pojašnjenja tenderske dokumentacije kako bi mogao dostaviti pravovaljanu ponudu. O kakvoj neozbiljnosti, neprofesionalnosti i neodgovornosti u pripremanju tenderske dokumentacije, te o davanju odgovora na postavljena pitanja se radi, najbolje pokazuje odgovor ugovornog organa kada u svom dopisu od 24.3.2020. godine navodi da lokalna zajednica, odnosno općina Jajce osigurava potrebne saglasnosti i rješavanje imovinsko-pravnih pitanja, te da ugovorni organ nije u mogućnosti dati odgovore na postavljena pitanja, odnosno da nije kompetentan dati traženja objašnjenja. Za davanje svih pojašnjenja je isključivo odgovoran ugovorni organ, a ne treća pravna osoba koja nije pripremala tendersku dokumentaciju..

I u drugim dopisima koji su upućeni ugovornom organu tražena su određena pojašnjenja, međutim, ugovorni organ je i u svim drugim odgovorima na određena pitanja žalitelja upućivao na općinu Jajce što je svakako protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama jer općina Jajce nije ugovorni organ niti je naručilac radova koji su predmet javne nabavke. Upućivanje žalitelja na općinu Jajce koja je nadležna za osiguravanje određenih saglasnosti i rješavanje imovinsko-pravnih poslova je svakako apsurdno ako se uzme u obzir činjenica koliko dugo traje postupak rješavanja imovinsko-pravnih poslova, a koji je rok za dostavu ponuda.

Sve naprijed navedeno upućuje na zaključak da ugovorni organ tendersku dokumentaciju nije pripremio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te kao takva prema potencijalnim ponuđačima ne može prozvoditi nikakve pravne posljedice.

Članom 53. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i pozakonskim aktima, a u tenderskoj dokumentaciji isti je obavezan dati potpune informacije o uslovima ugovora, a posebno je obavezan navesti, jasan opis posla, te mjesto izvođenja radova sa svim potrebnim detaljima izvođenja radova.

Imajući u vidu činjenicu da je ugovorni organ, (a ne treća osoba na koju ugovorni organ upućuje, odnosno općina Jajce), u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama dužan dati odgovor sa pojašnjenjima u pisanoj formi u roku od 3 dana, a najkasnije 5 dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva, ugovorni organ je povrijedio naprijed navedene zakonske odredbe.

Imajući u vidu propuste koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji, žalitelj predlaže da ugovorni organ u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama utvrdi da je žalba osnovana, te da izmijeni tendersku dokumentaciju na način kako je ukazano od strane žalitelja, te u dopisima koji su upućivani ugovornom organu, u suprotnom žalitelj predlaže da se u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama žalba sa svom dokumentacijom dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH na odlučivanje po žalbi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je dana 23.3.2020. godine zaprimio jedno, pa drugo pitanje za pojašnjenje predmetne tenderske dokumentacije koje glasi:

„1. Prethodni radovi, Stavka 2

Gdje se planira formiranje rampe za ulaz i izlaz transportnih sredstava i kolika je dužina kolovoza koji treba uraditi da bi se došlo do mjesta izvođenja radova.

2. Zemljani radovi Stavka 1.

Traži se da se u jediničnu cijenu uračuna iskop, utovar i odvoz materijala a nema napisanog mjesta deponije, molimo vas da dostavite koja je planirana, odnosno određena deponije iskopanog materijala.

3. Radovi rušenja Stavka 2

Takođe je potrebno dostaviti tačno mjesto deponovanja šuta".

Ugovorni organ dalje ističe da je u Aneksu XII - TEHNIČKE SPECIFIKACIJE (PREDMJER RADOVA I GRAFIČKI PRILOZI) ožalbene tenderske dokumentacije u okviru tačke „PRETHODNI RADOVI" dao način na koji treba izvesti potrebnu rampu i gradilišnu saobraćajnicu:

Red. broj	NAZIV STAVKE	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena	Ukupna cijena u
2.	Formiranje rampe za ulaz i izlaz transportnih vozila. Mašinsko grubo i fino planiranje i komprimiranje terena na kom se izvodi projektovana rampa. Nabavka i transport šljunka i kamene sitneži za izradu kolovoza širine 4.00 m. Kolovoz raditi u dva sloja i to od šljunka (prirodne granulacije) debljine d=27 cm, u uvaljanom stanju i završnog sloja kamene sitneži debljine 3.00 cm sa komprimiranjem do zbijenosti min 60 MN/m ²	pauš.			

dakle detaljno opisujući način formiranja rampe i definišući paušalno određivanje cijene, kao jedino moguće, i na taj način dao mogućnost ponuđačima da odrede lokaciju rampe koja im najviše odgovara, te da izračunaju paušalnu cijenu nakon obilaska lokacije izvođenja radova. Napominje i da je u ožalbenoj tenderskoj dokumentaciji odredio dan, vrijeme i kontakt osobu za obilazak lokacije izvođenja radova.

Nadalje, bitno je navesti da mjesto deponije iskopanog materijala i deponije šuta se računa na osnovu inženjerske prakse za predmetnu vrstu radova, tj. jediničnom cijenom do prosječne transportne udaljenosti od 5 km, a da kroz poziciju nepredviđeni radovi (za ovaj postupak je predviđen iznos od 10% od ugovorene cijene što se vidi u Aneksu II predmetne tenderske dokumentacije - Obrazac za cijenu) nadzorni organ će imati mogućnost da predloži odobravanje dodatnih sredstava za tu poziciju ukoliko se ukaže potreba, odnosno udaljenost deponije koju za te svrhe odredi ili odobri Općina Jajce bude veća od prosječne transportne udaljenosti od 5 km. Dakle, s obzirom da ugovorni organ u trenutku pripreme predmetne tenderske dokumentacije i postavljanja pitanja nije bio u mogućnosti da zna za podatak lokacije deponije iskopanog materijala i deponije šuta (lokaciju određuje Općina Jajce na čijoj teritoriji se nalazi mjesto izvođenja predmetnih radova) omogućio je jasan način izračuna troškova deponovanja iskopanog materijala i šuta. Kao dokaz da je navedena praksa dovoljna za precizno računanje troškova i pripremu ponude je činjenica da u dugogodišnjoj praksi nije imao niti jednu žalbu vezanu za lokaciju deponije iskopanog materijala i deponije šuta ili lokaciju rampe za ulaz i izlaz transportnih vozila.

Imajući u vidu gore navedeno ističe da je ugovorni organ isti dan odgovorio da na sva tri pitanja koja je žalitelj postavi, a to je da odgovor traže od predstavnika Agencije i Općine Jajce koji će biti prisutni prilikom organizovanog obilaska lokacije izvođenja radova koja je zakazan za 1.4.2020. godine (tačka 5.6. tenderske dokumentacije), vjerujući da će na mjestu izvršenja radova žalitelj odrediti lokaciju pristupne rampe koja njemu najviše odgovara, te od predstavnika Općine Jajce saznati moguću lokaciju deponija.

Nakon toga žalitelj isti dan postavlja novo pitanje u kojem navodi: „Poštovani

Vašom obavješću nismo dobili odgovore na tražena pitanja, već ste nas uputili da odgovore

tražimo od predstavnika Agencije i općine prilikom obilaska terena. Mišljenja smo da na osnovu usmenog pojašnjenja ne možemo dostaviti ponudu za predmetne radove. Obzirom da ste vi Ugovorni organ prema Zakonu o javnim nabavkama, smatramo da ste vi obavezni dostaviti sva tražena objašnjenja TD. Molimo vas da vi kao Ugovorni organ dostavite sve tražene odgovore na postavljena pitanja u skladu sa odredbama ZJN. Unaprijed zahvaljujemo i sa poštovanjem"

S obzirom da je ugovorni organ imao stav da je precizne odgovore na postavljena pitanja moguće dobiti samo prilikom obilaska mjesta izvođenja radova, u odgovoru od 24.3.2020. godine ponovo upućuje na predstavnike ugovornog organa i Općine Jajce koji će biti prisutni prilikom obilaska mjesta izvođenja radova.

Prilikom obilaska mjesta izvođenja radova predstavnik žalitelja je dobio odgovor od predstavnika ugovornog organa i Općine Jajce da će lokacija za deponiju iskopanog materijala i šuta biti lokalitet „Vaganj“, te da će Općina Jajce riješiti imovinsko-pravna pitanja koja se tiču pristupnog puta, a da lokaciju formiranje rampe za ulaz i izlaz transportnih sredstava određuju ponuđači na osnovu vlastitih preferencija. Predstavnik žalitelja nije imao dodatnih pitanja prilikom obilaska mjesta izvođenja radova.

Ugovorni organ 3.4.2020. godine zaprima novo pitanje za pojašnjenje tenderske dokumentacije od žalitelja koje glasi:

„Poštovani

Zahvaljujemo se na dostavljenom odgovoru te smo sačekali obilazak terena, međutim tražene odgovore do danas nismo dobili u pisanom, a niti usmenom formi.

Po osnovu Zakona o javnim nabavkama ne možemo postavljati pitanja drugačije osim ovim putem a u cilju dostavljanja potpune i valjane ponude budući da nakon obilaska terena gdje smo predstavniku Općine ukazali na postojeće probleme za izradu ponude nismo dobili tražene informacije stoga vas još jednom molimo odgovore na sljedeće pitanja sa napomenom da je općina bila dužna dostaviti vama odgovore koji bi bili proslijeđeni svim zainteresiranim učesnicima u predmetnoj TD:

1. Prethodni radovi, Stavka 2

Gdje se planira formiranje rampe za ulaz i izlaz transportnih sredstava i kolika je dužina kolovoza koji treba uraditi da bi se došlo do mjesta izvođenja radova

2. Zemljani radovi Stavka 1.

Traži se da se u jediničnu cijenu uračuna iskop, utovar i odvoz materijala a nema napisanog mjesta deponije, molimo vas da dostavite koja je planirana, odnosno, određena deponije iskopanog materijala

3. Radovi rušenja Stavka 2

Takođe je potrebno dostaviti tačno mjesto deponovanja šuta. Hvala i sa poštovanjem"

Ugovorni organ je primijetio da se najvjerovatnije desio nesporazum između žalitelja i ugovornog organa prilikom prethodnih pojašnjenja predmetne tenderske dokumentacije, te u svom odgovoru od 6.4.2020. godine dao detaljna pojašnjenja da:

1. u vezi lokacije rampe za ulaz i izlaz transportnih sredstava i kolika je dužina kolovoza koji treba uraditi da bi se došlo do mjesta izvođenja radova ta stavka u predmjeru je i data paušalno da

je svaki od ponuđača pretpostavi i u predmjer radova upiše iznos koji planira izdvojiti za tu aktivnost, a opisom u predmjeru je dat način na koji treba izvesti rampu i gradilišnu saobraćajnicu.

2. U vezi lokacije deponije iskopanog materijala i šuta računajte sa jediničnom cijenom do prosječne transportne udaljenosti od 5 km, a kroz poziciju nepredviđeni radovi nadzorni organ će imati mogućnost da predloži odobravanje dodatnih sredstava za tu poziciju ukoliko se ukaže potreba, odnosno udaljenost deponije koju odredi ili odobri Općina bude veća od 5 km.

Na osnovu svega navedenog jasno je da je ugovorni organ u roku odgovorio na sva pitanja za pojašnjenje predmetne tenderske dokumentacije, te da je žalitelj dobio sve potrebne informacije na osnovu kojih može pripremiti svoju ponudu. Predmetna tenderska dokumentacija je pripremljena poštujući odredbe ZJN-a i podzakonskih akata, te pozitivne inženjerske prakse. Na isti način godinama priprema tenderske dokumentacije za ovu vrstu radova i niti jedan ponuđač nije izjavio žalbu u vezi lokacije rampe za ulaz i izlaz transportnih sredstava, te deponije iskopanog materijala i šuta. Ugovorni organ je dao mogućnost da ponuđači sami biraju lokaciju rampe za ulaz i izlaz transportnih sredstava koja im najviše odgovara. U vezi lokacije deponije iskopanog materijala i šuta, dao je pojašnjenje predmetne tenderske dokumentacije da u skladu sa pozitivnom inženjerskom praksom za predmetnu vrstu radova, tj. jediničnom cijenom do prosječne transportne udaljenosti od 5 km, a da kroz poziciju nepredviđeni radovi (za ovaj postupak je predviđen iznos od 10% od ugovorene cijene što se vidi u Aneksu II predmetne tenderske dokumentacije - Obrazac za cijenu) nadzorni organ će imati mogućnost da predloži odobravanje dodatnih sredstava za tu poziciju ukoliko se ukaže potreba, odnosno udaljenost deponije koju za te svrhe odredi ili odobri Općina Jajce bude veća od prosječne transportne udaljenosti od 5 km.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, te predlaže da se odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava izjašnjenje ugovornog organa. U svom odgovoru žalitelj između ostalog navodi da ugovorni organ u svom izjašnjenju potvrđuje činjenicu i priznaje da je tenderska dokumentacija nepotpuna, jer navodi da u trenutku pripreme tenderske dokumentacije i postavljanja pitanja nije bio u mogućnosti da zna podatak lokacije deponije iskopanog materijala i deponije šuta jer lokaciju određuje općina Jajce. Dalje navodi da u zakazano vrijeme organiziranog obilaska lokacije izvođenja radova koja je bila zakazana za 1.4.2020. godine, uopće nije izvršen obilazak lokacije, niti je o navedenom ugovorni organ sačinio zapisnik. Sve što je bilo urađeno navedenog dana od strane ugovornog organa je bio pokušaj obilaska lokacije, tako da žalitelj u obavljanju svoje djelatnosti u trajanju dužem od 24 godine nije imao lošije iskustvo u pogledu postupanja po nepripremljenoj i nekvalitetno sačinjenoj tenderskoj dokumentaciji i obilasku mjesta na kojemu se trebaju obavljati radovi iz predmetne javne nabavke. U predmetnom postupku javne nabavke ugovorni organ čak priznaje svoju nepripremljenost u predmetu javne nabavke kada navodi da će općina Jajce treba riješiti imovinsko-pravna pitanja koja se tiču pristupnog puta, a da bi lokaciju formiranja rampe za ulaz i izlaz transportnih sredstava trebali odrediti ponuđači na osnovu vlastitih preferencija.

Dakle, ugovorni organ je sva navedena pitanja morao riješiti prije sačinjavanja tenderske dokumentacije, a tek nakon kvalitetne pripreme provesti postupak javne nabavke. Dakle, nije

dvojbeno da je u tenderskoj dokumentaciji, a i datim objašnjenjima iz Izjašnjenja dat pogrešan slijed rješavanja određenih pravnih a i nakon toga i tehničkih pitanja od kojih ovisi provođenje zakonitog postupka javne nabavke.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije sačinio tendersku dokumentaciju u skladu s članom 53. Zakona o javnim nabavkama, te da nije dao potrebna pojašnjenja u skladu s članom 56. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u postavljena pitanja i odgovore vezano za ožalbenu tendersku dokumentaciju, utvrdio da je žalitelj 23.3.2020. godine postavio sljedeća pitanja:

Na osnovu preuzete tenderske dokumentacije, molim vas da nam odgovorite na sljedeća pitanja:

- 1. Prethodni radovi, stavka 2, Gdje se planira formiranje rampe za ulaz i izlaz transportnih sredstava i kolika je dužina kolovoza koji treba uraditi da bi se došlo do mjesta izvođenja radova.*
- 2. Zemljani radovi stavka 1. Koliko je udaljena i gdje se nalazi deponija*
- 3. Radovi rušenja stavka 2 Gdje se nalazi gradska deponija građevinskog otpada i koliko je udaljena.*

Ugovorni organ je na postavljena pitanja 23.3.2020. godine dao sljedeći odgovor:

Na sva tri pitanja koja ste postavili, odgovor tražite od predstavnika Agencije (ugovornog organa) i Općine Jajce koji će biti prisutni prilikom organizovanog obilaska lokacije izvođenja radova koja je zakazana za 1.4.2020. godine (tačka 5.6. tenderske dokumentacije).

*Žalitelj je 23.3.2020. godine dostavio na portalu E-nabavki dopis ugovornom organu vezano za dato pojašnjenje u kojem navodi **Vašom obavješću nismo dobili odgovore na tražena pitanja, već ste nas uputili da odgovore tražimo od predstavnika Agencije prilikom obilaska terena. Mišljenja smo da na osnovu usmenog pojašnjenja ne možemo dostaviti ponudu za predmetne radove** Obzirom da ste vi ugovorni organ, prema Zakonu o javnim nabavkama, smatramo da ste vi obavezni dostaviti sva tražena objašnjenja TD. Molimo vas da kao ugovorni organ dostavite sve tražene odgovore na postavljena pitanja u skladu sa odredbama ZJN.*

Na što je ugovorni organ dao odgovor 24.3.2020. godine koji glasi:

Obzirom da ste ve zaključivali ugovore sa ovim ugovornim organom poznato vam je da je lokalna zajednica (grad ili općina) uvijek navedena kao investitor u našim ugovorima pri čemu Agencija obezbjeđuje sredstva za izvođenje radova i vršenje nadzora a lokalna zajednica obezbjeđuje potrebne saglasnosti i rješavanje imovinsko-pravnih pitanja. To možete vidjeti i iz Aneksa XIV – Nacrt ugovora iz tenderske dokumentacije. Vaše pitanje nije ni pravne ni tehničke prirode da na njega može ovaj organ odgovoriti iz Sarajeva. Na pravna ili tehnička pitanja ćemo vam odgovoriti, a na postavljena pitanja vezano za lokaciju izvođenja radova ili mjesto odlaganja materijala možete dobiti odgovor samo od predstavnika lokalne zajednice ili Agencije iz Jajca prilikom obilaska lokacije za izvođenje radova.

Daljnijim uvidom utvrđeno je da je 3.4.2020. godine žalitelj postavio nova pitanja u vezi sa tenderskom dokumentacijom koja glase:

Zahvaljujemo se na dostavljenom odgovoru te smo sačekali obilazak terena, međutim tražene odgovore do danas nismo dobili u pisanoj, a niti usmenoj formi.

Po osnovu Zakona o javnim nabavkama ne možemo postavljati pitanja drugačije osim ovim putem a u cilju dostavljanja potpune i valjane ponude budući da nakon obilaska terena gdje smo predstavniku Općine ukazali na postojeće probleme za izradu ponude nismo dobili tražene informacije stoga vas još jednom molimo odgovore na sljedeće pitanja sa napomenom da je općina bila dužna dostaviti vama odgovore koji bi bili proslijeđeni svim zainteresiranim učesnicima u predmetnoj TD:

1. Prethodni radovi, Stavka 2

Gdje se planira formiranje rampe za ulaz i izlaz transportnih sredstava i kolika je dužina kolovoza koji treba uraditi da bi se došlo do mjesta izvođenja radova

2. Zemljani radovi Stavka 1.

Traži se da se u jediničnu cijenu uračuna iskop, utovar i odvoz materijala a nema napisanog mjesta deponije, molimo vas da dostavite koja je planirana, odnosno, određena deponije iskopanog materijala

3. Radovi rušenja Stavka 2

Takođe je potrebno dostaviti tačno mjesto deponovanja šuta.

Ugovorni organ je na postavljena pitanja dao 6.4.2020. godine sljedeći odgovor:

1. Prethodni radovi, Stavka 2.

Gdje se planira formiranje rampe za ulaz i izlaz transportnih sredstava i kolika je dužina kolovoza koji treba uraditi da bi se došlo do mjesta izvođenja radova

Obilazak terena sa predstavnikom Općine ste trebali iskoristiti za određivanje lokacije rampe za ulaz i izlaz transportnih sredstava, odnosno potrebne dužine gradilišne saobraćajnice do lokacije izvođenja radova. Ta stavka u predmjeru je i data paušalno da je svaki od ponuđača pretpostavi i u predmjer radova upiše iznos koji planira izdvojiti za tu aktivnost, a opisom u predmjeru je dat način na koji treba izvesti rampu i gradilišnu saobraćajnicu.

2. Zemljani radovi Stavka 1.

Traži se da se u jediničnu cijenu uračuna iskop, utovar i odvoz materijala a nema napisanog mjesta deponije. Molimo vas da dostavite koja je planirana, odnosno, određena deponije iskopanog materijala

Lokaciju deponije ste trebali tražiti od predstavnika Općine prilikom obilaska terena. Ukoliko nemate taj podatak, računajte sa jediničnom cijenom do prosječne transportne udaljenosti od 5 km, a kroz poziciju nepredviđeni radovi nadzorni organ će imati mogućnost da predloži odobravanje dodatnih sredstava za tu poziciju ukoliko se ukaže potreba, odnosno udaljenost deponije koju odredi ili odobri Općina bude veća od 5 km.

3. Radovi rušenja Stavka 2

Takođe je potrebno dostaviti točno mjesto deponovanja šuta.

Isti odgovor kao i za prethodno pitanje.

Uvidom u sporne stavke tenderske dokumentacije, Tehnička specifikacija - Predmjer radova, Prethodni radovi - stavka 2., utvrđeno je da je ugovorni organ propisao: Formiranje rampe za ulaz i izlaz transportnih vozila. Mašinsko grubo i fino planiranje i komprimiranje terena na kom se izvodi projektovana rampa. Nabavka i transport šljunka i kamene sitneži za izradu kolovoza širine 4.00 m. Kolovoz raditi u dva sloja i to od šljunka (prirodne granulacije) debljine $d=27$ cm, u uvaljanom stanju i završnog sloja kamene sitneži debljine 3.00 cm sa komprimiranjem do zbijenosti min 60 MN/m^2 te da je jedinica mjere za spornu stavku određena paušalno, da je za Zemljane radove stavka 1. predviđeno između ostalog da se u jediničnu cijenu uračuna iskop, utovar i odvoz materijala na deponiju koju odredi Investitor, te radovi rušenja, stavka 2., predviđeno je, između ostalog, odvoz šuta na gradsku deponiju.

Članom 56. Zakona o javnim nabavkama propisano je da:

(1) Zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

(2) Ugovorni organ dužan je odgovoriti u pisanoj formi, a odgovor s pojašnjenjem dostavlja svim kandidatima/ponuđačima koji su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz člana 55. ovog zakona, u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

(3) Ako odgovor ugovornog organa dovodi do izmjena tenderske dokumentacije i te izmjene od kandidata/ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorni organ dužan je produžiti rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana.

(4) Ako se nakon osiguranja tenderske dokumentacije pokaže da se ponude mogu pripremiti samo nakon posjete mjestu izvođenja usluga ili radova, ili nakon pregleda dokumenata na osnovu kojih

je pripremljena tenderska dokumentacija, rokovi za prijem ponuda produžavaju se za najmanje sedam dana, kako bi se omogućilo da se svi ponuđači upoznaju sa svim informacijama koje su neophodne za pripremu ponuda.

(5) U slučaju da je tenderska dokumentacija objavljena na portalu javnih nabavki, pojašnjenja tenderske dokumentacije iz ovog člana definirat će se podzakonskim aktom iz člana 55. stav (1) tačka d) ovog zakona.

Tačkom 5.1. tenderske dokumentacije propisano je da se ponude predaju do 14.4.2020. godine.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ na postavljena pitanja žalitelja dao odgovore odnosno tražena pojašnjenja na portalu e-nabavki u pisanoj formi 6.4.2020. godine, koji su takvi da zainteresovani ponuđači mogu dostaviti ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ je odgovor odnosno pojašnjenja bio dužan dati najkasnije do 9.4.2020. godine, a on je odgovor dao 6.4.2020. godine, dakle u skladu sa rokom iz člana 56. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Također, ovaj organ konstatuje da dostavljeni odgovor na prvo pitanje pojašnjava spornu stavku, čime se može zaključiti da ponuđači cijenu za navedenu stavku iskazuju paušalno, što je u skladu s članom 5. stav (2) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojom je propisano da se jedinica mjere izuzetno može izraziti u paušalu, pa ponuđači imaju mogućnost da po svom nahođenju iskažu cijenu za tu stavku, a dužina puta na kojoj žalitelj insistira ne mora biti određena, jer se sporna stavka odnosi na formiranje rampe za ulaz i izlaz transportnih vozila. Odgovori na drugo i treće pitanje dati su na način da ponuđači mogu iskazati cijenu za sporne stavke, ako imaju podatak da je udaljenost deponije 5 km, te je sa aspekta iskazivanja cijene za navedene stavke irelevantno koja je to deponija, jer je za cijenu od značaja transportna udaljenost.

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio po članu 56. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, dao tražena pojašnjenja tenderske dokumentacije u zakonskom roku, čime je ponuđačima pružio dovoljno informacija na osnovu kojih mogu pripremiti svoju ponudu u skladu s članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega se navodi žalitelja smatraju neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 2.000,00 KM.

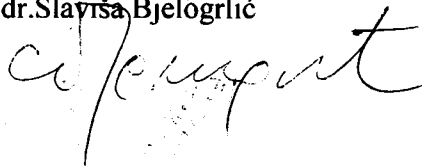
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrić



Dostavljeno:

- Komotin Jajce
- Agencija za vodno područje rijeke Save
- evidencija
- a/a